

ZP/3/2021

Poznań, 16.11.2021r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o numerze ZP/3/2021 na „ŚWIADCZENIE USŁUGI OCHRONY OSÓB I MIENIA WRAZ Z REALIZACJĄ CZYNNOŚCI RECEPCYJNO-INFORMACYJNYCH”.

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Biuletynie Zamówień Publicznych pod numerem 2021/BZP 00185317/01 dnia 20.09.2021r.

**Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty
zamieszczana na stronie internetowej prowadzonego postępowania (art. 253 ust. 2 Ustawy Pzp)**

Na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11.09.2019 r. - Prawo zamówień publicznych Dz.U. poz. 2019 ze zm.), zwanej dalej "Ustawa Pzp", zamawiający informuje, że w postępowaniu na „ŚWIADCZENIE USŁUGI OCHRONY OSÓB I MIENIA WRAZ Z REALIZACJĄ CZYNNOŚCI RECEPCYJNO-INFORMACYJNYCH”:

- 1) oferta Konsorcjum firm: Holding HUNTERS Sp. z o.o. Sp. K. ul. Bukowska 114; 62 – 065 Grodzisk Wielkopolski (Lider Konsorcjum) została wybrana jako oferta najkorzystniejsza;
- 2) oferty złożyli wskazani w tabeli wykonawcy, których ofertom zostały przyznane oceny jak niżej:

Nr oferty	Nazwa i siedziba wykonawcy	Kryterium 1	Kryterium 2	Łączna punktacja
1	Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowo-Produkcyjne „CERTUS” Sp. z o.o. ul. Kartuskiej 193 z siedzibą w Gdańsku	<i>Oferta</i>	<i>odrzucona</i>	
2	Ekotrade Sp. z o.o. ul. Melomanów 4; 00 - 712 Warszawa	624 489,70 zł/ 52,22 pkt.	40 pkt.	92,22 pkt.
3	Impel Safety Sp. z o.o. ul. Ślężna 118; 53 -111 Wrocław (Lider)	557 530,37 zł/58,49 pkt.	40 pkt.	98,49 pkt.
4	Makropol Sp. z o.o. ul. Zacisze 8; 60 – 831 Poznań (Lider) Makropol PL Sp. z o.o. Sp.k. ul. Zacisze 8; 60-831 Poznań (Partner)	<i>Oferta</i>	<i>odrzucona</i>	
5	Konsorcjum firm: Spółdzielnia „Dozór” w Gnieźnie – Lider, Biuro Ochrony A-Z, Sławomir Karczewski – Partner, Agencja Detektywistyczna i Ochrony Joker Sp. z o.o. – Partner; ul. Żwirki i Wigury 19a; 62 – 200 Gniezno (Lider); ul. Bogusławskiego 28; 62 – 002 Suchy Las (Partner), Al. Wielkopolski 36; 60 – 608 Poznań (Partner)	545 204, 88 zł / 59,81 pkt.	40 pkt.	99,81 pkt.

6	DGP Security Partner Sp. z o.o. ul. Jesionowa 9a; 40 – 159 Katowice (Lider) DGP Provider Sp. z o.o. ul. Środkowa 20; 59 – 220 Legnica (Partner) 7MG Sp. z o.o. ul. Najświętszej Marii Panny 14; 59 – 220 Legnica (Partner)	559 879,87 zł / 58,24 pkt.	40 pkt.	98,24 pkt.
7	Solid Security Sp. z o.o. ul. Postępu 17; 02 – 676 Warszawa (Lider) Solid Sp. z o.o. ul. Walerego Sławka 3; 30 – 633 Kraków (Partner)	844 644,25 zł / 38,61 pkt.	40 pkt.	78,61 pkt.
8	Holding Hunters Sp. z o.o. Sp.k. ul. Bukowska 114; 62 – 065 Grodzisk Wielkopolski (Lider)	543 480,92 zł / 60 pkt.	40 pkt.	100 pkt.

3) oferty wskazanych w tabeli wykonawców zostały odrzucone:

Nr oferty	Nazwa albo imię i nazwisko wykonawcy, siedziba
1	Przedsiębiorstwo Usługowo-Handlowe-Produkcyjne „CERTUS” Sp. z o.o. ul. Kartuskiej 193 z siedzibą w Gdańsku
4	Makropol Sp. z o.o. ul. Zacisze 8; 60 – 831 Poznań (Lider) Makropol PL Sp. z o.o. Sp.k. ul. Zacisze 8; 60-831 Poznań (Partner)

Uzasadnienie faktyczne i prawne oceny ofert:

- 1) oferta wykonawcy wskazanego w pkt 1 oraz wskazanego w tabeli w pkt 2 lp. 8 nie została odrzucona i otrzymała najwyższą liczbę punktów, bo w kryterium 1 otrzymała 60 pkt, w kryterium 2 otrzymała 40 pkt, co w sumie dało tej ofercie 100 pkt, a kolejna oferta otrzymała w sumie 99,81 pkt, a więc o 0,19 pkt mniej;
- 2) oferta wykonawcy wskazanego w tabeli w pkt 2 lp. 3 w kryterium 1 otrzymała 58,49 pkt, w kryterium 2 otrzymała 40 pkt, co w sumie dało tej ofercie 98,49 pkt, a więc mniej niż oferta wskazana w pkt 1 o 1,51 pkt;

Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia ofert:

- 1) oferta wykonawcy wskazanego w pkt 3 lp. 1 została odrzucona na podstawie art. 226 1 2) c) Ustawy Pzp, gdyż na wezwanie Zamawiającego w wyznaczonym terminie nie złożyła wymaganych podmiotowych środków dowodowych;
- 2) oferta wykonawcy wskazanego w pkt 3 lp. 2 została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt. 12 Ustawy Pzp, gdyż na wezwanie Zamawiającego nie wyraziła zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

Zgodnie z art. 513 pkt 1 Ustawy Pzp wykonawca ma prawo wnieść odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej, zgodnie z art. 514 ust. 1 Ustawy Pzp Odwołujący jest zobowiązany przekazać zamawiającemu odwołanie wniesione w formie

elektronicznej albo w postaci elektronicznej albo kopię tego odwołania, jeżeli zostało ono wniesione w formie pisemnej przed upływem terminu do wniesienia odwołania, w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu, zgodnie z art. 514 ust. 2 i 3 Ustawy Pzp. Termin wniesienia odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej oraz przesłania kopii odwołania do zamawiającego upływa 21.11.2021r., czyli po 5 dniach od przesłania informacji o wyborze najkorzystniejszej oferty przekazywanej każdemu z wykonawców, który złożył ofertę, zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a Ustawy Pzp.

PREZES ZARZĄDU
REDAKTOR NACZELNY
Maciej Marzec
.....
podpis osoby upoważnionej

